

Історико-політичні проблеми сучасного світу:
Збірник наукових статей. – Чернівці:
Чернівецький національний університет,
2021. – Т. 43. – С. 203-210
DOI: 10.31861/mhpi2021.43.203-210

Modern Historical and Political Issues:
Journal in Historical & Political Sciences. – Chernivtsi:
Chernivtsi National University,
2021. – Volume. 43. – pp. 203-210
DOI: 10.31861/mhpi2021.43.203-210

УДК 321.6-044.922:321.7](476):342.72/73](043.5)

© Nataliia Khoma¹

© Igor Vdovychyn²

Entwertung der Bürgerrechte und der politischen Rechte und Freiheiten unter den Bedingungen des Autoritarismus in Weißrussland und Russland

Im Aufsatz werden Besonderheiten des Funktionierens der Bürgerrechte und der politischen Rechte und Freiheiten in der Republik Belarus (Weißrussland) und in Russland analysiert. Es wurde festgestellt, dass hier trotz verfassungsmäßiger Verankerung eines breiten Spektrums dieser Rechte und Freiheiten, keine Möglichkeiten für ihre angemessene Ausübung und ihren Schutz vorhanden sind. Die unbeschränkte superpräsidiale Regierungsform und Unabsetzbarkeit der Staatsmacht werden als Haupthindernisse der Ausübung von bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten in Russland und Weißrussland erkannt. Es wird verzeichnet, dass sich Ausübung und Schutz der analysierten Rechte und Freiheiten in Russland durch Konfrontation zwischen Modernisierung und Traditionalismus kennzeichnen; die Menschenrechte werden hier vor allem zugunsten des „Erhalts traditioneller Werte“, der „Extremismusbekämpfung“ etc. eingeschränkt. Obwohl die Aufsatzverfasser als Hauptgefährdung für Integrität konstitutionell garantierter Bürgerrechte und politischer Rechte die Schwäche der nationalen Bürgergesellschaften nennen, lassen jedoch die Revolutionsereignisse der 2020-2021er Jahre in Weißrussland sowie eine Reihe von Rechtsschutzprotesten in Russland eine eventuelle prodemokratische Rechtsschutzdynamik in den Bedingungen des Neuautoritarismus annehmen.

Schlüsselwörter: Bürgerrechte, politische Rechte, Neuautoritarismus, Weißrussland, Russland.

Знецінення громадянських та політичних прав і свобод за умов авторитаризму в Білорусі та Росії

У статті аналізуються тенденції функціонування інституту громадянських та політичних прав і свобод на прикладі Білорусі та Росії. Констатовано, що попри конституційне закріплення у 1990-х роках широкого кола цих прав і свобод, нині відсутні можливості їх належної реалізації та захисту. Аргументація авторів базується на фактах підконтрольності медіа, посягань на незалежність судів, тиску на громадянське суспільство, переслідування правозахисників та громадських активістів, посилення мови ворожнечі тощо. Відзначено, що ініціаторами тиску на громадянські та політичні права і свободи в аналізованих державах є як державні інститути, так і недержавні актори (псевдогромадянське суспільство). В аналізі кейсу Білорусі акцентовано на: збереженні смертної кари; наявності політичних в'язнів; переслідуванні журналістів і блогерів з мотиву «протидії екстремізму»; перешкоджанні свободі мирних зібрань; сильному тиску на критичні до влади неурядові організації (НУО) та обмеження їх фінансування з-за кордону; переслідування правозахисників; блокування урядом опозиційних і критичних до влади сайтів, цензурування онлайн-контенту; перешкоджання у проведенні мирних антивладних протестів тощо. Аргументовано, що необмежена суперпрезидентська форма правління, відсутність ротації влади наразі є головною перешкодою повноцінній реалізації громадянських та політичних прав і свобод у Білорусі. У аналізі кейсу Росії акцентовано, що реалізація та захист прав і свобод характеризується яскравим протистоянням модернізації та традиціоналізму. Права людини

¹ ScD in Political Sciences, Professor at the Political Science and International Relations Department, Lviv Polytechnic National University, Ukraine. E-mail: nataliia.m.khoma@lpnu.ua; <https://orcid.org/0000-0002-2507-5741>.

² ScD in Political Sciences, Professor at the Department of Theory and History of Political Science, Ivan Franko National University of Lviv, Ukraine. E-mail: igor.vdovychyn@lnu.edu.ua; <https://orcid.org/0000-0002-3210-7684>.

тут звужуються передусім з мотивів «збереження традиційних цінностей», «протидії екстремізму» тощо. Висловлено припущення, що основною проблемою для відстоювання недоторканності конституційно гарантованих громадянських та політичних прав є відсутність достатньої критичної маси громадян, готових до системних змін, слабкість національних громадянських суспільств. Водночас революційні події 2020-2021 років у Білорусі, серія правозахисних протестів у Росії дозволяє припустити продемократичну правозахисну динаміку в умовах неоавторитаризму.

Ключові слова: громадянські права, політичні права, авторитаризм, Білорусь, Росія.

Depreciation of Civil and Political Rights and Freedom in the Conditions of Authoritarianism in Belarus and Russian

It is underlined in the article, that fixing of the wide complex of civil and political rights in the constitutions of the countries of former USSR in the 1990s, its complete realization, and proper protection did not become possible. The facts of media controllability, infringements upon independence of the judiciary, pressure on the “third factor”, prosecution of human rights defenders, spreading of hate speech and even capital punishment practice certify that. The institute of the state as well as non-state subjects are noted to be the initiators of pressure on political and civil rights and freedoms. This is stated to separate post-Soviet countries from values of neo-liberal democracy, what is typical under conditions of neo-authoritarian political regimes, defective democracies, etc. In the article, the latest trends in the functioning of the Institute of Civil and Political Rights and Freedoms in Belarus and Russia are revealed. We state that despite the constitutional consolidation of a wide range of civil and political rights and freedoms in the countries of the former USSR in the 1990s, still their full implementation and proper protection are lacking. The author’s argumentation is based on the proven facts of media control, the infringement against judicial independence, pressure on civil society, persecution of human rights defenders, the rise of hate speech, which are inherent to Belarus and Russia. In the article, it is stated that the main movers of pressure on civil and political rights and freedoms in the analyzed countries are both state institutions and non-state actors (pseudo-civil society). The main problem in upholding the inviolability of constitutionally guaranteed civil and political rights is the lack of a sufficiently critical mass of citizens, who are ready for systemic change, and the weakness of national civil societies.

Keywords: civil rights, political rights, neo-authoritarianism, Belarus, Russia.

Formulierung des wissenschaftlichen Problems und seiner Bedeutung. Auf dem postsowjetischen Gebiet ist die Problematik der bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten schon seit drei Jahrzehnten ein Gegenstand von interdisziplinären wissenschaftlichen Studien. Die mit den Systemtransformationen und ständigen politischen und rechtlichen Erschütterungen verbundenen dynamischen Prozesse in den unabhängigen Ländern der ehemaligen UdSSR überholen jedoch die wissenschaftliche Analyse der Gewährleistung, Umsetzung und des Schutzes dieser Rechte und Freiheiten. Darüber hinaus erweitert sich die Liste der bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten einerseits dank den neuen, durch Informations- und Kommunikationsfortschritt und Globalisierung verursachten Möglichkeiten des Menschen und des Bürgers, andererseits immer stärker werden verschiedene Initiativen zur Beschränkung dieser Rechte und Freiheiten, was mit der Vertiefung der Fehler der Demokratie zusammenhängt. Diese allgemeine globale Tendenz findet ihre Widerspiegelung auch in den postsowjetischen Staaten.

Die Aufgabe dieser Recherche besteht darin, die Besonderheiten der Gewährleistung und Umsetzung der bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten unter den Bedingungen des Neoautoritarismus in Weißrussland und Russland zu untersuchen. Die beiden Länder werden mit einer einheitlichen Analyse aufgrund ihrer gemeinsamen Tendenzen der Deformation der von den Verfassungen garantierten bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten untersucht.

Untersuchungsmethodologie. Die Problematik der bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten wird mithilfe des methodologischen Instrumentariums des Neoinstitutionalismus analysiert (dabei werden Rechte und Freiheiten als ein sozial-politisches Institut positioniert); des axiologischen Ansatzes (Wertinhalt der analysierten Rechte und Freiheiten, ihre Rolle im System der Wertehierarchie der Person, der Gesellschaft, des Staates); der politischen Komparatistik (Untersuchung der Un-

terschiede zwischen den Ländern bei der Festlegung der Grenzen von Rechten und Freiheiten, der Schutzmechanismen etc.). Auf so einer methodologischen Grundlage wird folgende Forschungshypothese aufgestellt: In Weißrussland und Russland als in den Staaten mit neoautoritären Regimes greift das Institut des Staates auf die offene oder latente Beschränkung der bürgerlichen und politischen Rechte zurück, macht ihre Umsetzung und ihren Schutz schwer oder gar unmöglich.

Artikeltext.

1. Entwertung bürgerlicher und politischer Rechte und Freiheiten unter den Bedingungen des weißrussischen Neoautoritarismus

Die Verfassung der Republik Weißrussland deklariert den weißrussischen Staat als einen demokratischen Rechtsstaat. Die im Sinne der demokratischen Welttendenzen festgelegten Normen werden jedoch im politisch-rechtlichen Leben dieses Landes nicht umgesetzt. Dieses Land wird dagegen häufig als die letzte Diktatur und als ein Vorposten der Tyrannei in Europa positioniert. Wir teilen die Bewertungen vom Freedom House über das für Weißrussland typische konsolidierte autoritäre Regime.

Die Bewertungen des Lukaschenko-Regimes liegen zwischen dem neokommunistischen und dem neofaschistischen, dem sultanistischen und dem retro-utopischen, zwischen der demagogischen Demokratie und dem totalitären Regime. Der holländische Politologe M. Frear nennt das politische Regime Weißrusslands den „adaptiven Autoritarismus“³. Es geht darum, dass das Regime von Alexander Lukaschenko lange existiert und sich adaptiert, das heißt sich verändert und sich anpasst. E. Korosteleva nennt Weißrussland die „demagogische Demokratie“⁴. J. Mazievskij behauptet zurecht, dass Weißrussland „in die Falle des Autoritarismus“ geraten ist⁵. V. Rovdo argumentiert die Zuordnung des politischen Regimes Weißrusslands zu personalistischen autoritären Diktaturen⁶, den Grund dafür sieht er in der politischen Vassalkultur der Weißrussen sowie in der Schwäche der postsowjetischen weißrussischen Elite. J. Nisnevitch definiert die politische Ordnung Weißrusslands als ein neoautoritaristisches personalistisches Regime⁷.

Die Wende zum Autoritarismus fand in Weißrussland 1996 auf Initiative von Alexander Lukaschenko und mithilfe des Mechanismus der konstitutionellen Volksabstimmung statt⁸. Das politische Regime Weißrusslands weist praktisch alle Hauptmerkmale des Neototalitarismus auf, bis auf das Einparteiensystem. Die vorhandenen Elemente der Demokratie haben in Weißrussland einen rein dekorativen Charakter. Dagegen die weißrussische Regierung in Person von Alexander Lukaschenko ist überzeugt, dass gerade ihr Land ein Vorbild der Demokratie ist, während der Westen Beispiele der Diktaturen liefert.

Wenn man das heutige Weißrussland mit anderen postsowjetischen Republiken vergleicht (ohne die in die EU integrierten baltischen Staaten zu beachten), findet man hier Folgendes vor: wenig ausgeprägte Korruption; keine oligarchischen Clans, die die politische Ordnung tatsächlich bestimmen könnten; kein oligarchischer Parlamentarismus vorhanden. Hier fehlen Familien-, Sippen-, Feudalismus- oder Klientelismusbeziehungen, was beispielsweise für postsowjetische Staaten Mittelasiens typisch ist. Zugleich hat sich hier die herrschende Lage des Instituts des Staatsoberhauptes etabliert, ist faktisch das Regime der persönlichen Macht vom Präsidenten Alexander Lukaschenko aufgebaut, die Politik weist einen ausgesprochen paternalistischen Charakter auf. Eine durch nichts beschränkte superpräsidiale Regierungsform ist herausgebildet worden. Somit sind die Implementierung demokratischer Mechanismen und eine angemessene Gewährleistung bürgerlicher und politischer Rechte und Freiheiten in Weißrussland durch die Machtkonzentration und fehlende Rotation in der Regierung erschwert.

³ Frear, M. (2019), *Belarus under Lukashenka. Adaptive Authoritarianism*. Routledge, London, pp. 107-122.

⁴ Korosteleva, E. (2002), Political Leadership and Public Support in Belarus: Forward to the Past? In: *The EU & Belarus*, Lewis, A. (ed.). Kogan Page, London, pp. 51-71.

⁵ Matsiyevsky, Y. (2016), *Trapped in Hybridity: Zigzags of Ukraine's Political Regime Transformations (1991-2014)*. Books-XXI, Chernivtsi, p. 9.

⁶ Povdo, V. (2004), Specificity and evolution of the political regime of the Republic of Belarus, *Acta Slavica Iaponica*, Vol. 21, p. 152.

⁷ Nisnevich, Y. (2017), Modern authoritarianism and corruption, *World Economy and International Relations*, Vol. 61 No 1, p. 116.

⁸ Koulinka, N. (2012), Belarus and Its Flight From Democracy: Political discourse and the people's choice in the 1994 presidential elections, *The Ideology and Politics Journal*, Vol. 1, p. 21.

Das politische System Weißrusslands ist paradox: das Regime genießt – trotz umfangreicher Einschränkungen von Rechten und Freiheiten – eine ziemlich hohe Unterstützung der Bevölkerung; das Wirtschaftswachstum findet ohne ernst zu nehmende liberale Marktreforment statt; ambivalent verbinden sich Äußerungen über die Bereitschaft, mit der EU zu kooperieren, mit der gleichzeitigen engen Integration mit Russland. Hoffnungen und Prognosen, dass das Lukaschenko-Regime unter dem Druck der weißrussischen und internationalen Öffentlichkeit schwächer wird, haben sich nicht bestätigt. Dieses Regime zeigte nicht nur eine politische und wirtschaftliche Stabilität, sondern auch die Fähigkeit, den inneren und äußeren Gefahren effizient zu widerstehen⁹.

In Weißrussland kommen also klare Merkmale des Neoautoritarismus an den Tag, was eine angemessene Umsetzung der bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten erschwert. Die Tatsachen, die von ihren ausgeprägten Beeinträchtigungen zeugen, sind vor allem folgende: Erhalten der Todesstrafe; Vorhandensein der politischen Häftlinge; Verfolgung von Journalisten und Bloggers, unter anderem Druck auf Journalisten, die mit ausländischen Medien ohne staatliche Akkreditierung zusammenarbeiten; Verhaftungen der Teilnehmer nicht nur ungenehmigter, sondern auch sanktionierter Veranstaltungen etc. Immer häufiger kommt es vor, dass Bürger zur administrativen Verantwortung für die Verbreitung vermeintlich extremistischen Informationen im Internet gezogen werden, als eine Form der Einschränkung der Meinungsäußerungsfreiheit.

Trotz der globalen Tendenz zur Reduzierung der Anwendung von Todesstrafe, ist Weißrussland das einzige europäische Land, wo die Todesstrafe weiterhin praktiziert wird, so wurden allein im Jahre 2018 fünf Todesurteile vollstreckt¹⁰. Die Regierung begründet das Erhalten der Todesstrafe ausschließlich mit den Ergebnissen des Volksentscheides von 1996, als ca. 80% Weißrussen die Idee der Abschaffung (oder wenigstens des Moratoriums) dieser Art der Strafe ablehnten. Die Verletzung des Rechtes auf das Leben als eines der wichtigsten bürgerlichen Menschenrechte beeinträchtigt den internationalen Ruf Weißrusslands äußerst stark.

Noch einen destruktiven Prozess stellt der Druck auf die regierungskritischen Medien dar. Bereits 2003 wurden 51 weißrussische Organisationen von der NGO-Liste ausgeschlossen. Seitdem wurde keine davon wiederholt registriert, unter anderem auch aus rein formellen Gründen, zum Beispiel wegen eines Sprachfehlers in einer der für die Registrierung eingereichten Unterlagen. So bemühte sich die Menschenrechtsorganisation „Wiasna“ nach ihrer Aberkennung 2003 beispielsweise dreimal um die Neuregistrierung. Alle drei Versuche sind misslungen. Die Registrierungsabsagen wurden ab 2011 mit einer breit angelegten Medienkampagne gegen „Wiasna“ und ihren Anführer Ales Bialiacki ergänzt. Die Regierung pflegt es, die Registrierung der Bürgervereine und Parteien ausschließlich aus politischen Gründen zu verweigern. Daher sind viele weißrussische Organisationen im Ausland registriert und tätig, bzw. betreiben ihre Tätigkeit ohne Registrierung. Unregistrierte weißrussische Organisationen laufen Gefahr, strafrechtlich verfolgt zu werden.

Jede von einer Staatseinrichtung eingelegte Beschwerde über eine NGO hat Kontrollen zufolge. Werden dabei irgendwelche Regelwidrigkeiten festgestellt, kann das ein Grund für die Abmeldung der NGO sein. So wurde zum Beispiel 2012 die „Dobraja volia“ zwangsmäßig abgemeldet – eine NGO, die Adoptiveltern beriet. Verursacht wurde das dadurch, dass „Dobraja volia“ eine Diskussion initiierte, ob einige geplante Gesetzesänderungen sinnvoll wären, sowie Handlungen einiger Beamten beim entsprechenden Ministerium verklagte. Administrative und strafrechtliche Verfolgungen werden mit Diffamierungskampagnen begleitet, die den Subjekten der Zivilgesellschaft und anderen Verfolgten moralischen Schaden zufügen.

Die Angst vor der Beobachtung seitens der Staatsinstitute zwingt die weißrussischen Aktivisten dazu, Formen ihrer Beteiligung am gesellschaftlichen und politischen Leben zu verändern. Selbstzensur der Aktivisten ist zu einer Schlüsselstrategie ihres Selbsterhaltens geworden. Sie müssen mit Verschlüsselungen oder anderen sicheren Mitteln kommunizieren, um ihre Anonymität zu gewährleisten. Die Aktivisten Weißrusslands arbeiten intensiv an ihren Fertigkeiten, solchen Gefahren Widerstand zu

⁹ Usov, P. (2008), The neo-authoritarian regime in the Republic of Belarus, *Lithuanian Foreign Policy Review*, Vol. 21, p. 86.

¹⁰ Es ist bemerkenswert, dass Verwandte von dem zum Tode Verurteilten in Weißrussland in der Regel über die Erschießung nicht informiert werden und kein letztes Treffen vor der Hinrichtung bekommen. Laut dem weißrussischen Recht werden die Leichen der Erschossenen den Verwandten für die Beerdigung nicht gegeben, die Beerdigungsstätte wird verheimlicht.

leisten, d.h. immer populärer werden sowohl digitale Sicherheit, als auch verschiedene Möglichkeiten, Daten zu verschlüsseln.

Der Paragraph 356 des Strafgesetzbuches der Republik Weißrussland sieht eine neue, erweiterte Definition des Begriffes „Spionage“ vor. Es wird für die gezielte staatliche Verfolgung der Aktivisten und Anführer der Zivilgesellschaft verwendet. Um in Weißrussland zu funktionieren, müssen die Subjekte der Zivilgesellschaft ihre Loyalität und Staatsergebenheit auf jede Weise demonstrieren, was dem Institut der Zivilgesellschaft in seinem Wesen als Kontrolleur des Staates grundsätzlich widerspricht.

Die Verletzung der bürgerlichen und politischen Rechte findet in Weißrussland ohne Rücksicht auf Kritik von außen statt. Obwohl die EU 2011-2012 gegen einige Personen aus Alexander Lukaschenkos Umgebung Sanktionen verhängte – Geldaktiven wurden gesperrt und Einreise in die EU wurde verboten, – blieb das ergebnislos. Internationale Institutionen verabschieden hin und wieder einige kritische Resolutionen, aber das verändert die allgemeine Situation im Lande nicht.

Unseres Erachtens besteht ein großes Problem für den Schutz bürgerlicher und politischer Rechte in Weißrussland sowie für die Demokratisierung des Regimes generell im Mangel an kritischer Masse der Menschen, die für die Durchsetzung systematischer Veränderungen bereit wären. Demokratisierung und Erweiterung der Menschenrechte kommen in Weißrussland dann an die Reihe, wenn eine einheitliche Machtelite besiegt wird und neue unabhängige Einflussgruppen im Land entstehen.

2. Politische und bürgerliche Rechte und Freiheiten in Russland in den Bedingungen der Konfrontation zwischen der Modernisierung und dem Traditionalismus

Das heutige Russland bewegt sich auf dem Wege der institutionellen Entwicklung, für die eine ausgeprägte Konfrontation zwischen der Modernisierung und dem Traditionalismus typisch ist. Uns scheint die imperiale historische Tradition zu dem Faktor geworden zu sein, das heutzutage den Sinn, die Grenzen und die Schutzmechanismen der politischen und bürgerlichen Menschenrechte und Bürgerrechte in diesem Land bestimmt.

Im politisch-rechtlichen Leben Russlands haben sich heute einige informelle destruktive Politikinstitutionen profiliert, die eine angemessene Umsetzung politischer und bürgerlicher Rechte verhindern: eine faktische Ernennung des Nachfolgers des Staatsoberhauptes, Patron-Client-Beziehungen, systematische Korruption, Vetternwirtschaft, Klientismus, Sippschaft, Favoritismus etc. Recht haben diejenigen, die diesen Staat und diese Gesellschaft als neofeudalistisch und neopatrimonialistisch bewerten. Im letzten Jahrzehnt kann man bei der staatlich-rechtlichen Entwicklung Russlands wohl beobachten, wie die Regierungsmaßnahmen auf die Beschränkungen der Zivilgesellschaft und der rechtlich bereits in den 1990er Jahren verankerten bürgerlich-politischen Rechte und Freiheiten aktiv gerichtet werden.

Wir stimmen J. Nisnevich zu, der den Typ des politischen Regimes Russlands einen neoautoritären, korporativen, personifizierten nennt¹¹; ebenso richtig ist die Deutung dieses Regimes von O. Fisun¹², die es oligarchisch-patrimonial bezeichnet. Es scheint, dass neoliberal-demokratische Veränderungen in diesem Land in der nächsten Zeit nicht zu erwarten sind, denn sie widersprechen den Interessen der herrschenden Elite, der „Machtpartei“ „Einiges Russland“. Solche konstruktive Prozesse würden unvermeidlich zum Umverteilen des Eigentums führen, zum Verzicht auf bequeme informelle Mechanismen des „Erledigens“ – vorbei an legalen Regeln¹³. Nicht nur „von oben“ sind keine Veränderungen zu erwarten, sondern auch „von unten“ – das liberal-demokratische Segment der russischen Zivilgesellschaft ist nicht genug entwickelt und wird sowohl vom Staat, als auch von den Akteuren der Pseudo-Zivilgesellschaft verfolgt. Der politisch-rechtlichen Kultur der Russen ist ein niedriger demokratischer zivil-politischer Aktivismus eigen; einige Werte der neoliberalen Demokratie und westliches Verständnis für die Grenzen der bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten werden von ihnen weitgehend abgelehnt.

Offensichtlich ziehen die Russen eine autoritär gehaltene Ordnung der Demokratie und den Menschenrechten vor. Klar ausgeprägt ist ihre Anfälligkeit für eine autoritäre politisch rechtliche Kultur.

¹¹ Nisnevich, Y. (2017), Modern authoritarianism and corruption, *World Economy and International Relations*, Vol. 61 No 1, p. 116.

¹² Fisun, O. (2007), Post-Soviet neo-patrimonial regimes: genesis, features, typology, *Otechestvennye Zapiski*, Vol. 39 No 6, p. 20.

¹³ Fisun, O. (2010), Towards a rethinking of post-Soviet politics: a neo-patrimonial interpretation, *The Political Conceptology*, Vol. 4, p. 167.

Die Russen lehnen mehrheitlich neoliberale Ansätze zu politischen und bürgerlichen Rechten und Freiheiten ab, unterstützen dagegen ganz stark staatliche Wirtschaftsgarantien, soziale Rechte etc. Obwohl die russische Gesellschaft sehr inhomogen ist, kann man feststellen, dass der Kampf um die Umsetzung der bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten für Russen generell keine Priorität bilden. Mangel an massenhafte und anhaltende Proteste der Öffentlichkeit gegen verschiedene Äußerungen des Autoritarismus, Verletzungen der Menschenrechte, Verfolgungen der NGOs zeugen von der Unreife der Russen hinsichtlich dieser Fragen¹⁴, von der fehlenden Unterstützung der Werte der Menschenrechte in der russischen öffentlichen Meinung.

2012 wurden Änderungen in die Gesetze, die die Tätigkeit der NGOs regeln, eingebracht: seitdem sollen sich die aus dem Ausland finanzierten Organisationen, die „politische Tätigkeit“ betreiben, als ausländische Agenten registrieren lassen. Das führte zu ernsthaften Einschränkungen bei ihrer Arbeit, verursachte die Selbstliquidierung vieler russischer NGOs. Die meisten Organisationen auf der Liste der NGOs, die angeblich „ausländische Agenten“ sind, sind russische Menschenrechts-, Umwelt-, Genderorganisationen sowie soziologische Zentren. Immer größer wird auch die Liste der „unerwünschten“ Organisationen, deren Tätigkeit auf dem Territorium Russlands verboten ist. Auf Initiative des Staates und der dem Staat gegenüber loyaler Akteure der Zivilgesellschaft werden unabhängige NGOs ständig diskreditiert. Am härtesten werden Menschenrechtsorganisationen bedrängt.

Eines der größten Probleme im Bereich der Menschenrechte ist in Russland die erschwerte Umsetzung der Redefreiheit. Trotz der Verfassungsgarantien der Redefreiheit, übt die Regierung allerlei Druck auf die Medien aus. In diesem Prozess wird die Rhetorik des notwendigen Schutzes „traditioneller Werte“ und „Bekämpfung des Extremismus“ verwendet, um alle möglichen Einschränkungen der Redefreiheit zu rechtfertigen. Die Regierung kontrolliert die absolute Mehrheit auf dem Medienmarkt, unabhängige Medien funktionieren entweder im Internet oder außerhalb Russlands. Die Medien, die aus dem Ausland finanziert werden, nennt man „ausländische Agenten“ (seit 2017).

Die russische Regierung zensiert ein breites Spektrum der im Internet diskutierten Themen. Kriminelle Beschuldigungen werden in Russland häufig für die Unterdrückung kritischer Besprechungen im Internet benutzt. Immer größer wird die Zahl derjenigen, die für ihre Posts und Reposts in Sozialnetzwerken zur Verantwortung gezogen wurden. Die häufigsten Beschuldigungen wurden nach den §§280 (öffentliche Aufrufe zur extremistischen Tätigkeit), 282 (Aufstachelung zum Hass oder Feindlichkeit), 280.1 (öffentliche Aufrufe zu Handlungen, die Verletzung der Integrität der Russischen Föderation beabsichtigen) des Strafgesetzbuches der Russischen Föderation. 96% der Gerichtsurteile wegen Extremismus-Beschuldigungen sind gerade mit dem Internet-Content verbunden.

Am häufigsten wird der Content über die Menschenrechtsverletzungen, LGBTI-Gemeinden, Krieg im Osten der Ukraine, Annexion der ukrainischen Krim, russische politische Opposition etc. blockiert. Gesperrt werden auch Web-Sites mit den Informationen über Korruption, Religionsüberzeugungen, Beeinträchtigungen traditioneller Familienwerte und ähnliches. Häufig werden die Internetseiten der NGOs gesperrt, besonders die, die von der russischen Regierung als „ausländische Agenten“ positioniert werden oder mit den Oppositionellen M. Chodorkowski, A. Nawalny etc. verbunden sind, zum Beispiel des „Nationalen Demokratischen Instituts für internationale Angelegenheiten“, des „Investitionsfonds der Medienentwicklung“, der Stiftung „Offene Gesellschaft“, des Instituts des modernen Russlands (IMR), „MBKhMedia“ und andere mehr.

Seit dem 1. Juli 2017 sind die russischen Anbieter der ICT-Dienstleistungen verpflichtet, die SMS und Internetaktivitäten der Kunden ein halbes Jahr lang aufzubewahren. Somit sind sie gezwungen, Protokolle für die Entschlüsselung des Briefwechsels der Nutzer zu archivieren und auf die Aufforderung der FSB (des Geheimdienstes) der Russischen Föderation zur Verfügung zu stellen. Die Erfüllung solcher Forderungen verletzt zugleich §2 Artikel 23 der Verfassung der Russischen Föderation, die das Recht auf Briefgeheimnis, Fernsprechgeheimnis, Post-Telegraf und anderen Informationsaustausch garantiert, und die Einschränkung dieses Rechtes wird in demokratischen Ländern nur nach dem Gerichtsbeschluss zugelassen.

Die heutige Politik der russischen Regierung ist auf die Autonomisierung des russischen Segments des Internets gerichtet. Das signalisiert auch die Absicht der Regierung, die Kontrolle über dem Internet zu stärken. 2017 waren die virtuellen Privatnetze (VPN) eingeschränkt; Sozialnetzwerke und Ser-

¹⁴ Gerber, T. P. (2017), Public opinion on human rights in Putin-era Russia: Continuities, changes, and sources of variation, *Journal of the Human Rights*, Vol. 16 No 3, p. 319.

vices LinkedIn, Zello, Blackberry Messenger, Line, WeChat, sowie „Cloud-Services“ (Amazon Web Services, Google Cloud, Fiber, Microsoft Azure und Alibaba Cloud) wurden gesperrt. Hin und wieder haben auch Nutzer des Services Viber und des Sozialnetzes „Odnoklassniki“ spürbare Probleme. Seit dem 5. Mai 2019 gelten in Russland neue Identifikationsregeln für Messengers, die ursprüngliche Anonymitätsgarantien nicht mehr bewahren. Die Regierung rechtfertigt das mit dem Bedürfnis, ein sicheres Kommunikationsmilieu zu schaffen. Von Zeit zu Zeit wird auch über die Möglichkeit, Facebook zu sperren, diskutiert. Es ist zu beachten, dass von den russischen Behörden auch bezahlte Kommentatoren für die Einwirkung auf den Online-Content aktiv benutzt werden.

Die von der Verfassung garantierte Freiheit der friedlichen Versammlungen wird in Russland wesentlich beeinträchtigt, wenn die Idee der Veranstaltung der Position der Regierung und der „Machtpartei“ widerspricht. Ein wesentlicher Eingriff in Bürgerrechte und Menschenfreiheiten sind die in Russland breit praktizierten Foltern, vor allem in Haftlokalen, wo sie als sogenannte „Erziehungsmaßnahmen“ gelten. Strafanträge den Vertretern der Polizei, Untersuchungsbehörden, Sicherheitsorganen, Strafvollzugsorganen gegenüber werden sehr selten gestellt, und praktisch nie schaffen sie bis zum Gerichtsverfahren. Über 250 Personen büßen jetzt in Russland ihre Strafen als politische Häftlinge, dabei ein wesentlicher Teil davon – nach fabrizierten Beschuldigungen.

Da in Russland die Verfolgungen der politischen Opposition und der Regierungskritiker von Jahr zu Jahr immer stärker werden, so haben hier auch die Wahlen keine reale Konkurrenz, keinen Wettbewerb. Das formelle Wahlinstitut dient nur als eine Fassade des russischen elektoralen Autoritarismus. In den Bedingungen eines mäßigen Mehrparteiensystems mit einer dominierenden Partei laufen die politischen Rechte der Bürger auf die Tätigkeit der „Machtpartei“ („Einiges Russland“) hinaus. Das 2012 verabschiedete Gesetz liberalisierte die Registrierungsregeln für Parteien, dank dem viele neue Bürgervereinigungen gegründet wurden. Sie sind jedoch keine Konkurrenten für die „Machtpartei“. Das russische Wahlsystem ist auf die Begünstigung des dominierenden „Einigen Russlands“ ausgerichtet; zugelassen wird nur eine scheinbare Konkurrenz ihm gegenüber.

Auffällig ist, dass die russische Regierung die Gesetze oft verändert, um erwünschte Kandidaten möglichst stark zu begünstigen. Die oppositionellen Kandidaten haben dagegen eher schwache Aussichten auf eine gleichberechtigte Teilnahme an den Wahlen. Solche Kandidaten werden aus dem Wahlprozess entfernt, etwa durch eine Erhebung der Beschuldigungen nach fabrizierten Strafverfahren. Als ein krasses Beispiel kann hier der Fall A. Nawalnys dienen. Seiner Partei „Russland der Zukunft“, die potenziell ein Wahlgegensepieler des „Einigen Russlands“ sein könnte, wurde von zuständigen Behörden mehrmals die Registrierung verweigert.

Die Beeinträchtigungen von Bürgerrechten der LHBTI-Gemeinden sind in Russland in der letzten Zeit auch auf dem Vormarsch. In keinem russischen Normrechtsakt ist das Diskriminierungsverbot nach sexueller Orientierung oder Genderidentität verankert. Die Verfassung der Russischen Föderation regelt diese Fragen auch nicht. In Strafverfahren werden solche Motive wie Hass den Vertretern der LHBTI-Gemeinden gegenüber nicht erwähnt. Auf Staatsinitiative wird der Raum für solche Debatten immer enger, die Besprechung der Probleme der LHBTI-Gemeinden in den Medien wird zunehmend zensiert. Man spürt zugleich auch „von unten“, von der russischen Öffentlichkeit, eine aggressive Intoleranz und Unversöhnlichkeit. Der Grad der Homophobie ist in Russland sehr hoch. Die Mitglieder der russischen LHBTI-Gemeinden haben faktisch keinen Schutz vor Diskriminierung und Hassverbrechen bzw. Hassgewalt. Der Druck auf solche Gemeinden und die von ihnen verbreiteten Informationen wird mit der Notwendigkeit argumentiert, „traditionelle Werte“ der russischen Gesellschaft zu verteidigen. Die LHBTI-Aktivistinnen und Aktivisten werden vom Staat verfolgt.

Somit können wir feststellen, dass auf russische Aktivisten, Menschenrechtler, unabhängige Journalisten und NGOs ein immer stärkerer Druck seitens der russischen Regierung ausgeübt wird. Der Schutz der bürgerlichen und politischen Menschenrechte wird immer problematischer.

Zusammenfassung. Obwohl sowohl in weißrussischen als auch in russischen Verfassungen in den 1990er Jahren ein breites Spektrum an bürgerlichen und politischen Rechten und Freiheiten verankert worden ist, fehlen nun ihre vollwertige Umsetzung und ihr angemessener Schutz. Folgendes zeugt davon: Medien werden vom Staat kontrolliert, Rechtsprechung ist nicht unabhängig, auf das „dritte Sektor“ wird Druck ausgeübt, Menschenrechtler werden verfolgt, Hassrede nimmt zu etc. Initiatoren des Druckes auf die Menschenrechte sind sowohl das Institut des Staates, als auch nichtstaatliche Subjekte (Pseudo-Zivilgesellschaft).

Die Analyse der Situation in Bezug auf Gewährleistung und Umsetzung der bürgerlichen und politischen Rechte des Menschen und des Bürgers im neoautoritärem Weißrussland wies auf folgende Besonderheiten hin: die Todesstrafe bleibt erhalten; es gibt politische Häftlinge; Journalisten und Blogger werden wegen „Bekämpfung des Extremismus“ verfolgt; das Recht auf friedliche Versammlungen wird beeinträchtigt; ein stärker Druck auf die regierungskritischen NGOs und Einschränkung ihrer Finanzierung aus dem Ausland; Verfolgung der Menschenrechtler; oppositionelle und regierungskritische Web-Sites werden gesperrt, Online-Content wird zensiert etc. Eine unbegrenzte superpräsidentielle Regierungsform und fehlende Regierungsrotation erschweren die Umsetzung der demokratischen bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten. Nicht mal einige konstruktive Faktoren (relativ wenig Korruption, keine ausgeprägte Netzwerke mit Familien-, Sippen-, Feudalismus- oder Klientelismusbeziehungen etc.) haben einen positiven Einfluss auf die Umsetzung der analysierten Rechte und Freiheiten in Weißrussland.

In Russland werden die Umsetzung und der Schutz der Rechte und Freiheiten vor allem durch ausgeprägte Konfrontation der Modernisierung und des Traditionalismus bestimmt. Die imperiale historische Tradition ist der Hauptfaktor für die Festlegung der Grenzen von Menschen- und Bürgerrechten. Auf Initiative des Staatsinstituts werden die Möglichkeiten für die Umsetzung und den Schutz der bürgerlichen und politischen Rechte und Freiheiten, die Anfang der 1990er Jahre verankert wurden, immer enger. Die Freiheit der Meinungsäußerung wird in Russland wegen „des Schutzes traditioneller Werte“ und „Bekämpfung des Extremismus“ eingeschränkt. Strafrechtliche Beschuldigungen werden für die Unterdrückung kritischer Online-Debatten verwendet. Das Recht auf friedliche Versammlungen wird sehr stark beeinträchtigt. Die NGOs, die aus dem Ausland finanziert werden, werden „ausländische Agenten“ genannt. Nach fabrizierten Beschuldigungen büßen politische Häftlinge ihre Strafen ab. Kampagnen gegen Gewissensfreiheit werden organisiert; der Vormarsch gegen Bürgerrechte der Vertreter der LHBTI-Gemeinde wird immer stärker.

Die Einschränkung einiger Rechte und Freiheiten wird immer häufiger von ihren Initiatoren mit der Notwendigkeit „traditionelle Werte zu schützen“ sowie „den Extremismus und Terrorismus abzuwehren“ gerechtfertigt. Die Rudimente des sowjetischen Systems und der sowjetischen Mentalität ist in den analysierten Ländern ein Hindernis auf dem Wege zur Herausbildung einer hohen politisch-rechtlichen Kultur, begleitet durch das Verständnis der Wichtigkeit von bürgerlichen und politischen Rechten und Freiheiten. Unseres Erachtens besteht das Problem beim Kampf um die Unverrückbarkeit der von der Verfassung garantierten bürgerlichen und politischen Rechte darin, dass eine ausreichende kritische Masse an den auf systematische Veränderungen bereiten Bürgern fehlt, sowie in der Schwäche der nationalen Zivilgesellschaften.

References

1. Fisun, O. (2007), Post-Soviet neo-patrimonial regimes: genesis, features, typology, *Otechestvennye Zapiski*, Vol. 39 No 6, pp. 8-28.
2. Fisun, O. (2010), Towards a rethinking of post-Soviet politics: a neo-patrimonial interpretation, *The Political Conceptology*, Vol. 4, pp. 158-187.
3. Frear, M. (2019), *Belarus under Lukashenka. Adaptive Authoritarianism*. Routledge, London, pp. 107-122.
4. Gerber, T. P. (2017), Public opinion on human rights in Putin-era Russia: Continuities, changes, and sources of variation, *Journal of the Human Rights*, Vol. 16 No 3, pp. 314-331.
5. Korosteleva, E. (2002), Political Leadership and Public Support in Belarus: Forward to the Past? In: *The EU & Belarus*, Lewis, A. (ed.). Kogan Page, London, pp. 51-71.
6. Koulinka, N. (2012), Belarus and Its Flight From Democracy: Political discourse and the people's choice in the 1994 presidential elections, *The Ideology and Politics Journal*, Vol. 1, pp. 21-38.
7. Matsiyevsky, Y. (2016), *Trapped in Hybridity: Zigzags of Ukraine's Political Regime Transformations (1991-2014)*. Books-XXI, Chernivtsi.
8. Nisnevich, Y. (2017), Modern authoritarianism and corruption, *World Economy and International Relations*, Vol. 61 No 1, pp. 108-120.
9. Usov, P. (2008), The neo-authoritarian regime in the Republic of Belarus, *Lithuanian Foreign Policy Review*, Vol. 21, pp. 86-111.
10. Povdo, V. (2004), Specificity and evolution of the political regime of the Republic of Belarus, *Acta Slavica Iaponica*, Vol. 21, pp. 144-180.